

RECURSO DE REVISION No.: 43/2015-48
RECURRENTE: *****
TERCERO
INTERESADO: ASAMBLEA GENERAL DE
EJIDATARIOS
POBLADO: *****
MUNICIPIO: LA PAZ
ESTADO: BAJA CALIFORNIA SUR
ACCION: NULIDAD DE ASAMBLEA
EJIDAL Y RESTITUCIÓN EN VÍA
RECONVENCIONAL.
JUICIO AGRARIO: 149/2012
RESOLUCIÓN
RECURRIDA: 20 DE NOVIEMBRE DE 2014
EMISOR: TRIBUNAL UNITARIO AGRARIO
DEL DISTRITO 48
MAGISTRADA
EMISORA: LIC. LUISA RAMÍREZ ROMERO

MAGISTRADA PONENTE: **LIC. CARMEN LAURA LÓPEZ ALMARAZ**
SECRETARIO: LIC. JESÚS WILFRIDO LÁZARO JIMÉNEZ

México, Distrito Federal, a siete de agosto de dos mil quince.

VISTO para resolver el recurso de revisión, tramitado bajo el número R.R. 43/2015-48, interpuesto por ***** , en su carácter de parte actora, en contra de la resolución de veinte de noviembre de dos mil catorce, dictada en el juicio agrario 149/2012, sobre nulidad de asamblea ejidal y restitución en vía reconvencional, por el Tribunal Unitario Agrario del Distrito 48, con sede en la Ciudad de la Paz, Estado de Baja California Sur; y

RESULTANDO:

I.- Por escrito presentado el dos de julio del dos mil doce, ante el Tribunal Unitario Agrario Distrito 48, con sede en la ciudad de La Paz, Estado de Baja California Sur, ***** demandó de la asamblea general de ejidatarios del poblado "*****", del municipio y entidad federativa antes mencionados, las siguientes pretensiones:

"...I.- Del Ejido "***";**

1.- La nulidad de la asamblea general de ejidatarios celebrada el día ***, en el ejido *****, municipio de La Paz, Baja California Sur; el acta emanada de ella, así como los documentos resultantes de la misma y que afecten mis derechos en términos de los artículos 56, 57 y 61 de la Ley Agraria, ante la asignación a favor del citado núcleo agrario de las parcelas con numeración actual ***** con superficie de *****; ***** con superficie de ***** y; ***** (en una fracción de ***** aproximadamente), cuando por derecho me corresponde la asignación por ser la legal poseedora.**

2.- La declaración en sentencia ejecutoriada, en la que se condene al EJIDO ***, a que se me reconozca formalmente la posesión que detento acorde a los artículos 31 y 32 del Reglamento de la Ley Agraria en Materia de Certificación de Derechos Ejidales sobre "LAS PARCELAS", identificadas con los números económicos *****, ***** y ***** en una fracción de ***** aproximadamente, ubicadas como se dijo, dentro del ejido "*****" del Municipio de La Paz, Baja California Sur, lo anterior por haberla adquirido legalmente mediante contratos de enajenación, en el caso de las parcelas ***** y ***** en términos del artículo 80 de la Ley Agraria, y por asignación de la asamblea ejidal respecto a las ***** incluidas indebidamente dentro de la parcela *****, de la cual solicito se me asigne el porcentaje que me corresponde respecto a las *****.**

II.- De la Delegación Estatal del Registro Agrario Nacional:

Se le condene para que me expida, el certificado parcelario de las parcelas número *** con superficie de *****; ***** con superficie de ***** y; ***** (en el porcentaje correspondiente a la fracción de ***** aproximadamente) del ejido "*****", del Municipio de La Paz, Baja California Sur, cuyos titulares primigenios fueron ***** y ***** al habérsela asignado inicialmente, la asamblea del ejido ***** municipio de La Paz, celebrada el día *****, y que a su vez me enajenaron las parcelas ***** y ***** En cuanto a la superficie de ***** de la parcela ***** esta se me asignó en la asamblea citada..."**

La actora apoyó su demanda en los siguientes hechos:

"...1.- Que el día diez de abril del año dos mil doce, se enteró del contenido del acta de asamblea general de ejidatarios celebrada en el ejido ***, municipio de La Paz, Baja California Sur.**

2.- Que en la Asamblea General de Ejidatarios celebrada en el poblado en cuestión, el día ***, de manera económica se constituyeron diversos lotes con superficie de ***** aproximadamente, entre ellos los números ***** y ***** Aclarando que en el acta únicamente se menciona el acuerdo general de destinar ***** para cada ejidatario a la orilla de la carretera y colindando con el ejido *****.**

3.- Que en la misma, se le entregó la posesión de *** sin embargo, por resolución emitida en el juicio agrario TUA48-195/2007, le fueron restituidas al ejido *****, quedando en**

su posesión una superficie de *** aproximadamente. Aclarando que en el acta únicamente se menciona de manera general el acuerdo señalado. Derivado de ello ***** , le fue expedida por el comisariado ejidal y el consejo de vigilancia constancia de posesión respecto de esa superficie.**

4.- Que al constituirse los lotes *** y ***** , se adjudicaron por sorteo a los señores ***** y ***** , respectivamente, quienes se las enajenaron ***** , sin embargo en la asamblea de ***** cuya nulidad se demanda, quedaron asignadas a favor del ejido demandado con los números ***** y ***** , cada una con una superficie de ***** .**

5.- Que en esa misma asamblea, la superficie de *** que había mantenido en posesión desde el ***** , indebidamente quedó inmersa en la superficie de la parcela formal ***** , asignada en copropiedad a los ***** ejidatarios de ***** , municipio de La Paz, Baja California Sur**

6.- Que la asamblea impugnada, se celebró en contravención a los artículos 56 y 57 de la Ley Agraria, al asignarse de manera indebida las parcelas *** y ***** a favor del ejido ***** , municipio de La Paz, Baja California Sur, cuando éstas ya habían sido asignadas con anterioridad a ***** y ***** , y éstos a su vez se las habían enajenado ***** .”**

II.- En proveído de cinco de julio de dos mil doce, el Tribunal Unitario Agrario admitió la demanda, y la registró con el número de expediente 149/2012, se ordenó emplazar y correr traslado a los demandados, citándolos para la audiencia prevista por el artículo 185 de la Ley Agraria.

III.- El cuatro de octubre del dos mil doce, la parte actora ratificó su demanda inicial y ofreció las pruebas de su interés, y amplió su demanda en los siguientes términos:

“...1.- La nulidad de todos y cada uno de los anexos del acta de la asamblea general de ejidatarios celebrada el día *** , en el ejido ***** , municipio de La Paz, Baja California Sur, así como los planos respectivos que afecten mis derechos en términos de los artículos 56, 57 y 61 de la Ley Agraria, ante la asignación a favor del citado núcleo agrario de las parcelas con numeración actual ***** , con superficie de ***** , ***** , con superficie de ***** y; ***** , (en una fracción de ***** aproximadamente), cuando por derecho me corresponde la asignación por ser la legal poseionaria.**

2.- La nulidad de la asamblea general de ejidatarios celebrada el día ***, en el ejido *****, municipio de La Paz, Baja California Sur, por contravenir los artículos 56 y 57 de la Ley Agraria, al no respetar mis derechos como poseionaria.**

3.- La nulidad absoluta de la asamblea general de ejidatarios celebrada el ***, en el ejido *****, municipio de La Paz, Baja California Sur, por contravenir los artículos 23, 25, 28 y 31 de la Ley Agraria, y demás correlativos del Reglamento de la Ley Agraria, en Materia de Certificación y Titulación de Solares..."**

IV.- En segmento de audiencia de quince de noviembre de dos mil doce, se hizo constar la comparecencia de *****, debidamente asesorada, así como la presencia del comisariado ejidal del poblado "****", municipio de La Paz, Baja California Sur, asistido jurídicamente, y de la representante del Delegado del Registro Agrario Nacional en Baja California Sur.

Acto seguido, el ejido "****", por conducto de su asesor jurídico, dio contestación a la demanda y a su ampliación, ofreció las pruebas de su interés, e hizo valer demanda reconvenional, en la que señaló las siguientes pretensiones:

"...1.- Nulidad de Constancia de posesión expedida por los integrantes del Comisariado a favor de ***, respecto del lote *****, de fecha *****, por no contar con autorización de la Asamblea para la expedición de dicha constancia.**

2.- Nulidad de la cesión de derechos realizada por el C. ***, a favor de la C. *****, contenida en la misma constancia de posesión expedida por los integrantes del Comisariado a favor de *****, respecto del lote *****, de fecha *****,**

3.- Nulidad de Constancia de posesión expedida por los integrantes del Comisariado a favor de ***, respecto del lote *****, de fecha *****, por no contar con autorización de la Asamblea para la expedición de dicha constancia.**

4.- Así como nulidad de la cesión de derechos realizada por el C. ***, a favor de la C. *****, contenida en la misma constancia de posesión expedida por los integrantes del Comisariado a favor de *****, respecto del lote *****, de fecha *****,**

5.- Nulidad de Constancia de posesión a favor de ***, respecto una superficie de *****, de fecha ***** por no**

contar con autorización de la Asamblea para la expedición de dicha constancia.

6.- Restitución de una superficie aproximada de *** conocida como parcela ***** pertenecientes a tierras del Ejido *****, Municipio de la Paz, Baja California Sur.**

7.- Desocupación y entrega jurídica, real y material de la superficie aproximada de *** conocida como parcela ***** pertenecientes a tierras del Ejido *****, Municipio de la Paz, Baja California Sur. Por parte de la demandada, con las adiciones y mejoras que se le hubieren hecho.**

8.- Restitución de una superficie aproximada de *** conocida como parcela ***** pertenecientes a tierras del Ejido *****, Municipio de la Paz, Baja California Sur.**

9.- Desocupación y entrega jurídica, real y material de la superficie aproximada de *** conocida como parcela ***** pertenecientes a tierras del Ejido *****, Municipio de la Paz, Baja California Sur. Por parte de la demandada, con las adiciones y mejoras que se le hubieren hecho..."**

A su vez, la representante de la autoridad demandada ratificó los escritos de contestación a la demanda y a su ampliación, presentados con anterioridad, en los que hizo valer excepciones y defensas, y ofertó los medios probatorios para acreditarlas.

V.- El tres de enero de dos mil trece, una vez abierta de la audiencia, *****, por conducto de su asesor jurídico, dio contestación a la reconvenición, y reiteró las pretensiones contenidas en la ampliación de demanda.

Enseguida, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 185, fracción VI, de la Ley Agraria se exhortó a los comparecientes a dirimir la presente controversia mediante la amigable composición, sin resultados positivos de avenencia, motivo por el cual, se continuó con la tramitación del procedimiento, e inmediatamente se procedió a fijar la litis.

En la instrucción, se admitieron los medios de convicción anunciados por las partes, en relación a las documentales, instrumental de actuaciones, presuncional legal y humana, dada su

propia y especial naturaleza quedaron desahogadas en ese momento; se fijó fecha y hora para el desahogo de las pruebas confesionales, testimoniales, reconocimiento de contenido y firma, e inspección ocular.

Por acuerdo de doce de febrero de dos mil catorce, se estimó pertinente integrar debidamente el litisconsorcio pasivo necesario, razón por la que se llamó como demandados en la reconvención a ***** ambos de apellidos ***** , y se estableció fecha para la celebración de la audiencia.

VI.- En la sentencia recurrida se alude al **juicio agrario número 195/2007**, vinculado a quienes fungen como partes en esta controversia, pero sobre distintos terrenos; los datos básicos del mismo, son los siguientes:

Por escrito de veintisiete de septiembre de dos mil siete, el comisariado ejidal del poblado "*****", demandó de ***** la restitución de la superficie de ***** ubicadas dentro del área de tierras de uso común del ejido actor, juicio que fue admitido por acuerdo de veintisiete de septiembre de dos mil siete.

Tramitado el juicio, el Tribunal Unitario Agrario Distrito 48, el veinticuatro de abril de dos mil nueve emitió sentencia en los siguientes términos:

"..PRIMERO.- De acuerdo con lo establecido en el considerando X de esta sentencia, es procedente la acción de restitución intentada por el ejido denominado ** , Municipio de La Paz, Baja California Sur, respecto de la posesión que detenta ***** , respecto de tierras de uso común, las cuales de conformidad con el desahogo de la prueba pericial quedó establecido que se trata de una superficie real de ***** , al haber demostrado, el ejido actor, los elementos constitutivos de la misma; por lo que se declara que el ejido de referencia es el legítimo propietario de dicha superficie, condenándose a ***** , a que restituya en favor del ejido la superficie que reveló como ya se dijo la prueba***

RECURSO DE REVISIÓN: 43/2015-48

*pericial topográfica desahogada en autos, incluyendo la superficie que formó parte del contrato de arrendamiento celebrado con la empresa denominada *****...*

Inconforme con la anterior sentencia, la demandada reconvenional *****, por escrito de dieciocho de mayo de dos mil nueve, interpuso recurso de revisión en su contra el cual se radicó al Tribunal Superior Agrario bajo el número R.R. 291/2009-48, y por sentencia de treinta de junio de dos mil nueve, se revocó la sentencia recurrida y se ordenó la reposición del procedimiento.

Inconforme con esta sentencia el comisariado ejidal del poblado "*****" interpuso ante el Juzgado Segundo de Distrito en el estado de Baja California Sur, el juicio de amparo número 475/2010, el cual fue resuelto por sentencia de trece de agosto de dos mil diez, declarada ejecutoriada por acuerdo de primero de octubre del año citado, en la que se otorga la protección constitucional al poblado quejoso para el efecto de que el Tribunal responsable deje insubsistente la resolución reclamada y dicte otra, en la que sin variar la litis planteada en la audiencia a que se refiere el artículo 185 de la Ley Agraria respecto de las prestaciones demandadas por la actora, resuelva lo que corresponda.

En acatamiento a la anterior ejecutoria, el Tribunal Superior Agrario emitió el siete de diciembre de dos mil diez una nueva sentencia en el recurso de revisión de que se trata, en la que confirma la sentencia recurrida, dictada por el Tribunal Unitario Agrario el veinticuatro de abril de dos mil nueve.

En contra de la anterior sentencia, *****, promovió el juicio de amparo directo número D.A. 230/2011, el cual se tramitó ante el Sexto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, el cual por acuerdo de seis de mayo de dos mil once, remitió los autos de dicho juicio al Primer Tribunal Colegiado de Circuito del

RECURSO DE REVISIÓN: 43/2015-48

Centro Auxiliar de la Quinta Región, donde se registró con el número 323/2011, tribunal que resolvió este juicio mediante ejecutoria de cuatro de julio de dos mil once, en el sentido de que la Justicia de la Unión no ampara ni protege a la quejosa contra la sentencia de siete de diciembre de dos mil diez, dictada en el expediente de revisión R.R. 291/2009 por el Tribunal Superior Agrario.

VII.- En tramo de audiencia celebrado el seis de marzo de dos mil catorce, se hizo constar la asistencia de ***** parte actora, y de los integrantes del comisariado ejidal del poblado demandado, asistidos jurídicamente; así como, la incomparecencia del codemandado Delegado del Registro Agrario Nacional, y de los codemandados en reconvención ***** ambos de apellidos *****.

Ante la incomparecencia de los codemandados reconvencionistas ***** ambos de apellidos *****, se les hicieron efectivos los apercibimientos decretados en autos, se declaró la formal pérdida de sus derechos procesales y de haber quedado incurso en la afirmativa ficta que prevé el artículo 185 fracción V, de la Ley Agraria, y se tuvieron por presuntivamente ciertos los hechos de la reconvención.

Al no existir diligencia pendiente de realizar, se turnaron los autos para emitir la sentencia correspondiente.

VIII.- El Tribunal Unitario Agrario del Distrito 48, el veinte de noviembre de dos mil catorce, dictó sentencia, cuyos puntos resolutive son del siguiente tenor:

"...PRIMERO.- Por lo que ve a la acción reconvencional, el núcleo ejidal actor ** municipio de La Paz, Baja California Sur, probó los elementos constitutivos de sus acciones, mientras que, la demandada ***** y/o ***** no acreditó sus defensas y, los codemandados ***** ambos de apellidos ***** no comparecieron a juicio.***

SEGUNDO.- Se declara que las constancias de posesión expedidas por los miembros del comisariado ejidal y consejo de vigilancia a favor de ***** sobre el lote *****, ***** sobre el lote ***** y ***** y/o ***** sobre una superficie de ***** de tierras de uso común, *****, son nulas al no estar soportadas por acuerdo de la Asamblea.

TERCERO.- Se declara que las cesiones de derechos realizadas por ***** ambos de apellidos ***** a favor de ***** y/o *****, *****, respecto de los lotes ***** y ***** del ejido *****, municipio de La Paz, Baja California Sur, son nulas, por tratarse de tierras de uso común.

CUARTO.- Se declara que el ejido de referencia es el legítimo propietario de las parcelas ***** con superficie de ***** y ***** con superficie de *****, condenándose a ***** y/o *****, a que las restituya en favor del ejido.

QUINTO.- Se le conmina a ***** y/o *****, a que en lo subsecuente no realice actos perturbatorios sobre las parcelas ***** y *****, materia de la presente restitución, debiendo respetar al ejido *****, municipio de La Paz, Baja California Sur, la posesión y titularidad de las mismas.

SEXTO.- En relación a la acción principal, se declaran improcedentes las pretensiones de nulidad del acta de asamblea de ***** y el reconocimiento como poseionaria de las parcelas *****, ***** y *****, ésta última sólo en relación a *****.

SÉPTIMO.- En consecuencia, se ratifica la validez de la Asamblea General de Ejidatarios de *****, y se absuelve a la Asamblea General de Ejidatarios del núcleo de población ejidal denominado *****, municipio de La Paz, Baja California Sur, de todas y cada una de las pretensiones hechas valer en su contra.

OCTAVO.- Al ser improcedentes las pretensiones reclamadas por la parte actora resulta innecesario el estudio de las excepciones planteadas, conforme a lo expuesto en el considerando séptimo de esta sentencia.

NOVENO.- Una vez que cause estado la presente resolución, póngase en posesión del ejido *****, municipio de La Paz, Baja California Sur, las parcelas ***** y *****.

DECIMO.- En términos de lo dispuesto en el artículo 166 de la Ley Agraria, una vez cause ejecutoria la presente resolución, deberá levantarse la medida precautoria otorgada en el auto admisorio a ***** y/o *****.

DECIMO PRIMERO.- Notifíquese personalmente la presente sentencia a las partes, entregándoles copia certificada de la misma y, en su oportunidad, archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido. CÚMPLASE...”

La sentencia anterior, se apoyó en las siguientes consideraciones:

"...PRIMERO.- Este Tribunal Unitario Agrario, Distrito Cuarenta y Ocho, con sede en la ciudad de La Paz, Baja California Sur es competente para conocer y resolver el presente asunto, de conformidad con los artículos 14, 16, 17 y 27, fracción XIX de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 163, 164 y 189 de la Ley Agraria; 1o., 2o. fracción II y 18, fracción VIII de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios; con base, además, en el acuerdo dictado por el Tribunal Superior Agrario el catorce de febrero del año dos mil seis, publicado en el Diario Oficial de la Federación el veintitrés de febrero del mismo año, por el cual se determinó reubicar en esta ciudad el Distrito Cuarenta y Ocho y darle competencia territorial sobre los cinco municipios de esta Entidad Federativa: Comondú, La Paz, Loreto, Los Cabos y Mulegé, a partir del diecisiete de abril del año dos mil seis.

SEGUNDO.- La litis en la presente causa agraria, consiste en determinar:

a) Si es procedente declarar la nulidad de la asamblea general de ejidatarios de ***, celebrada en el ejido *****, municipio de La Paz, Baja California Sur, así como los documentos que de ella derivaron, en relación a la asignación de las parcelas *****, ***** y *****, esta última solo respecto a *****.**

b) Si es procedente ordenar al ejido ***, municipio de La Paz, Baja California Sur, reconozca la posesión de ***** y/o *****, sobre las parcelas *****, ***** y *****, esta última solo respecto a *****.**

c) Como consecuencia, ordenar al Delegado del Registro Agrario Nacional en Baja California Sur, expida a favor de *** y/o *****, los certificados parcelarios que amparen las parcelas *****, ***** y una fracción de ***** de la *****; en contexto con las excepciones y defensas opuestas por los demandados.**

En reconvención la litis estriba en decretar:

1.- Si resulta procedente declarar la nulidad de las constancias expedidas a favor de ***, ***** y ***** y/o *****, *****, por los integrantes del comisariado ejidal y consejo de vigilancia, en donde se hizo constar que eran poseedores de los lotes *****, ***** y una superficie de *****, respectivamente.**

2.- Si resulta procedente declarar la nulidad de la cesión de derecho de los lotes *** y *****, efectuadas por ***** y ***** a favor de ***** y/o *****, *****.**

3.- Si procede la restitución a favor del ejido *** , municipio de La Paz, Baja California Sur, de las parcelas ***** y ***** que se encuentran en posesión de ***** y/o *****; en contexto con las excepciones y defensas opuestas por la reconvenida.**

TERCERO.- Con fundamento en el artículo 27, fracción XIX, Constitucional en relación con el 1º de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios, este Unitario se constituye como en un órgano dotado de autonomía y plena jurisdicción, el cual al dictar sus fallos goza de la más amplia libertad para analizar, confrontar y valorar las pruebas rendidas, determinando su eficacia procesal en conciencia y bajo el principio de verdad sabida, como lo dispone el numeral 189 de la Ley Agraria, así como para fundar y motivar sus resoluciones conforme al diverso 197 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria por disposición expresa del 167 de la ley de la materia, por lo que se procede a la revisión del material probatorio aportado para su valoración.

A).- La parte actora en lo principal y demandada en la reconvenición *** y/o ***** , aportó los siguientes medios de prueba para acreditar sus pretensiones:**

1.- Copia del acta de Asamblea General de Ejidatarios celebrada en *** , municipio de La Paz, Baja California Sur, el ***** , de su contenido se advierte que por acuerdo de la asamblea se destinaron ***** para cada ejidatario por la orilla de la carretera a la entrada del ejido *****; por otra parte, contrario a lo que manifiesta la parte actora, no consta acuerdo donde haya sido asignado a su favor una superficie de ***** de las tierras de uso común de ejido.**

2.- Copia certificada de la constancia de posesión expedida por los integrantes del comisariado ejidal y del consejo de vigilancia de *** , municipio de La Paz, Baja California Sur, ***** , a favor de ***** , respecto del lote ***** , en cumplimiento a lo acordado en la asamblea celebrada el ***** ,**

3.- Copia certificada de la constancia de posesión expedida por los integrantes del comisariado ejidal y del consejo de vigilancia de *** , municipio de La Paz, Baja California Sur, ***** , a favor de ***** , respecto del lote ***** , en cumplimiento a lo acordado en la asamblea celebrada el ***** ,**

4.- Copia certificada de la constancia de posesión expedida por los integrantes del comisariado ejidal y del consejo de vigilancia de *** , municipio de La Paz, Baja California Sur, ***** , a favor de ***** y/o ***** , respecto de una superficie de ***** tierras de uso común, en cumplimiento a lo acordado en la asamblea celebrada el ***** ,**

Estas documentales sirven para constatar que los miembros de los órganos de representación del núcleo ejidal que nos ocupa, en cumplimiento a la asamblea celebrada el *** , expidieron constancias a favor de ***** , ***** y ***** y/o ***** en donde los reconocían como poseedores de tierras**

ejidales, sin embargo, en la asamblea citada como sustento, no se advierte la existencia de ese acuerdo.

5.- Recibo de pago por la cantidad de ***, sin fecha, por concepto de la compra venta de un lote de terreno de ***** denominado como número *****, expedido por *****, en favor de ***** y/o *****.**

6.- Recibo de pago por la cantidad de ***, sin fecha, por concepto de la compra venta de un lote de terreno de ***** denominado como número *****, expedido por *****, en favor de ***** y/o *****.**

7.- Recibo de pago por la cantidad de ***, sin fecha, por concepto de la compra venta de un lote de terreno de ***** de tierras de uso común, expedido por *****, en favor de ***** y/o *****.**

Documentos que sirven para acreditar que ***, ***** y *****, todos de apellidos ***** recibieron de la accionante las cantidades de dinero ahí señaladas, sin que en nada beneficie a la oferente de la prueba, los recibos de pago que se valoran, al no acreditar que los mencionados ejidatarios, tenían autorización por parte de la asamblea ejidal para recibir esas cantidades en concepto de pago por tierras de uso común.**

8.- Copia certificada del acta de Asamblea General de Ejidatarios celebrada en ***, municipio de La Paz, Baja California Sur, el *****, de su contenido se desprende que por acuerdo de la asamblea se reconoció como avecindada a ***** y/o *****.**

9.- Copia certificada de la constancia expedida por los integrantes del comisariado ejidal y presidente del consejo de vigilancia de ***, municipio de La Paz, Baja California Sur, el *****, a favor de ***** y/o *****, en la que se hace constar que es avecindada de ese ejido y poseedora de un solar.**

Probanzas que valoradas de manera adminiculada, demuestran que de *** y/o *****, tiene reconocida la calidad de avecindada en el ejido *****, municipio de La Paz, Baja California Sur.**

10.- Copia certificada de constancia de vecindad expedida por el Subdelegado Municipal de ***, municipio de La Paz, Baja California Sur, el *****, a favor de ***** y/o *****, constancia a la que se le resta eficacia probatoria, toda vez que no es una facultad de dicho funcionario hacer constar tales hechos, además de que no lo hace sobre documentos que obren en sus archivos.**

11.- Copia certificada del acta de Asamblea General de Ejidatarios celebrada en ***, municipio de La Paz, Baja California Sur, el ***** y anexos, de cual se desprende que se sometió a consideración de la Asamblea el reconocimiento de posesionarios, el cambio de destino de tierras de uso común a tierras parceladas,**

los planos del ejido, la asignación de las parcelas vacantes y, la autorización para la adquisición del dominio pleno sobre las parcelas ya asignadas; asimismo, sirve para acreditar que las parcelas *** y ***** se asignaron al ejido y, la ***** fue asignada en copropiedad a los ***** ejidatarios del poblado en cuestión, de igual forma que a ***** y/o ***** no le fue destinada superficie alguna.**

12.- Actas de las audiencias conciliatorias celebradas en la Delegación de la Procuraduría Agraria en Baja California Sur, el *** , las que se demuestra que ***** ambos de apellidos ***** reconocieron haber enajenado a favor de ***** y/o ***** los lotes ***** y ***** , respectivamente, en el año de mil novecientos noventa y seis, y manifestaron que ésta tenía que haber cubierto un pago por ***** para que le fueran regularizadas en la asamblea celebrada el ***** , y que a no haberlo hecho, las parcelas quedaron sin asignar.**

Además con estas documentales se pone en evidencia que *** y/o ***** , tuvo conocimiento de los acuerdos tomados en la asamblea que impugna el ***** , durante el desahogo de las audiencias conciliatorias que versaron sobre las superficies en conflicto, y no como ella asevera el ***** , cuando le fue expedida copia por la Delegación de la Procuraduría Agraria en Baja California Sur.**

13.- Copia del acta de Asamblea General de Ejidatarios celebrada en *** , municipio de La Paz, Baja California Sur, el ***** , en cuyos asuntos generales, se determinó que ***** y/o ***** , previo a la lanzar la convocatoria de la siguiente asamblea, debía cubrir el ***** por ciento de los gastos establecidos para cualquier asignación de tierras y el día de la celebración de ésta liquidar el resto, y que la fecha para lanzar la convocatoria de mérito sería a partir de ***** , documental que no aporta elementos que beneficien a la oferente, dado que en ella la asamblea establece la modalidad en que deberá realizar el pago para que le sean asignadas las superficies que pretende.**

14.- Confesional a cargo del ejido *** , municipio de La Paz, Baja California Sur, por conducto de su comisariado ejidal, quienes a las posiciones calificadas de legales, solo respondieron de manera afirmativa que el ***** se celebró una Asamblea General de Ejidatarios, que la superficie que actualmente le renta a la empresa ***** es la misma que le reclamó a ***** y/o ***** en un diverso juicio, que el circuito que se encuentra en las parcelas ***** , ***** y una fracción de la ***** es utilizado para eventos deportivos automotrices promovidos por ***** y/o ***** , aclarando que desde hace cinco años no realizado ningún evento.**

Medio de convicción que tiene valor probatorio, por haber sido realizada por personas capacitadas para obligarse, con pleno conocimiento, sin coacción, ni violencia y se trata de hechos propios de los absolventes; con la cual quedó acreditado que *** y/o ***** tiene en posesión la superficie en conflicto, toda vez que realiza eventos deportivos en ella. Resultando aplicable la**

jurisprudencia emitida por la Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, bajo el siguiente rubro y texto:

"PRUEBA CONFESIONAL, VALOR DE LA. (la transcribe)

15.- Testimoniales, que fueron desahogadas el cinco de marzo de dos mil trece. En su testimonio ***, ***** y *****, negaron haber firmado constancia de posesión a favor de ***** y/o *****, señalando que desde hace cinco años no se realizan eventos deportivos en la superficie en conflicto. Por lo que ve al testigo ***** negó todo, aceptando solamente que antes se hacían eventos deportivos, mientras que *****, manifestó desconocer los hechos le fueron cuestionados.**

Los atestes *** y *****, fueron concordantes en señalar que no hubo un parcelamiento económico propiamente, sólo el acuerdo de asignar ***** a cada ejidatario, sin señalar la ubicación de éstas.**

******* y *****, declararon que trabajaron *****, el primero, *****, el segundo, como ***** y, que desde hace varios años no hay eventos en el lugar.**

16.-Reconocimientos de contenido y firmas a cargo de ***, ***** y *****, quienes reconocieron su firma, manifestando que no expidieron constancia alguna a nombre de ***** y/o *****. Mientras que ***** y *****, reconocieron su firma en los documentos que se les puso a la vista.**

17.- Inspección Judicial a cargo del actuario de la adscripción, practicada el veinte de febrero de dos mil doce, del contenido del acta levantada con motivo de su desahogo se advierte que la entrada a la superficie en conflicto se ubica sobre el kilómetro 187 del tramo carretero Todos Santos-La Paz, donde se encuentra una construcción de herrería que permite el paso, luego de recorrer aproximadamente cuatrocientos metros sobre los lotes *** y *****, se llega a la parcela *****, en la que se aprecia una *****, de trazado circular y sinuoso en algunos puntos, la cual se encuentra bien delimitada por la vegetación del lugar.**

18.- Pericial en materia topográfica, a cargo del ingeniero ***, quien concluyó que las parcelas ***** y ***** se corresponde con los lotes ***** y *****, así mismo, que una superficie de ***** reclamada por la actora se encuentra inmersa en la parcela ***** del ejido *****, municipio de La Paz, Baja California Sur.**

19.- Instrumental de actuaciones, consistente en todo lo actuado en el expediente TUA48-195/2007, juicio agrario en el cual ejido ***, municipio de La Paz, Baja California Sur, demandó de ***** y/o *****, la restitución, entrega y desocupación de ***** aproximadamente, una vez desahogadas todas las etapas procesales el veinticuatro mayo de dos mil nueve se emitió sentencia declarando procedente la acción de restitución,**

resolución que causo ejecutoria en proveído de fecha ocho de septiembre de dos mil once y fue ejecutada el seis de octubre de esa misma anualidad.

20.- Presuncional Legal y Humana e Instrumental de Actuaciones, probanzas a las que se otorga valor probatorio de conformidad con el artículo 218 del supletorio Código Federal de Procedimientos Civiles, ya que las primeras prácticamente no tienen desahogo, esto es, no tienen vida propia, pues consisten en la totalidad de las pruebas recabadas, en tanto que las segundas se derivan de las mismas pruebas que existen en las constancias de autos, resultando aplicable al respecto el criterio del Poder Judicial de la Federación, que a la letra dice:

"PRUEBA INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES Y PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA. NO TIENEN VIDA PROPIA LAS. (la transcribe)

B). Por su parte el demandado en lo principal y actor reconconvencionista, ejido *** , municipio de La Paz, Baja California Sur, ofreció las siguientes pruebas:**

1.- Confesional a cargo de la parte actora *** , quien a las posiciones calificadas de legales, acepto que sostuvo platicas conciliatorias con los ejidatarios ***** ambos de apellidos ***** , entre el ***** y ***** , y fue durante el desarrollo de éstas que le fue informado que las parcelas que reclama fueron asignadas al ejido en la asamblea de ***** .**

Medio de convicción que tiene valor probatorio, por haber sido realizada por persona capacitada para obligarse, con pleno conocimiento, sin coacción, ni violencia y se trata de hechos propios de la absolvente; con la cual, quedó acreditado que *** y/o ***** tuvo conocimiento del contenido del acta de asamblea de ***** , durante las pláticas conciliatorias que sostuvo con ***** ambos de apellidos ***** .**

2.- Testimoniales que fueron desahogadas en segmento de audiencia de cinco de marzo de dos mil trece a cargo de *** , ***** y ***** , quienes fueron coincidentes en declarar que ***** y/o ***** no vive en el ejido, dejó de organizar carreras en el terreno del conflicto desde hace aproximadamente ***** años, que dentro predio por donde se encuentra la ***** existe letreros que antes no estaban ahí.**

3.- Pericial en materia topográfica, a cargo del ingeniero *** , quien concluyó que físicamente no se pueden ubicar y delimitar los lotes ***** y ***** y la superficie de ***** , por tanto no existe coincidencia alguna entre las los lotes ***** y ***** y las parcelas ***** y ***** .**

4.- Acta de Asamblea General de Ejidatarios celebrada en *** , municipio de La Paz, Baja California Sur, el ***** , Constancias de Posesión expedidas por los integrantes del comisariado ejidal y del consejo de vigilancia de ***** ,**

municipio de La Paz, Baja California Sur, ** a favor de ***** y/o ***** respecto de los lotes ***** y una superficie de ***** tierras de uso común, Presuncional Legal y Humana e Instrumental de Actuaciones, probanzas que ya fueron valoradas al analizar los medios de convicción de la parte actora y, en obvio de repeticiones, se dan aquí por reproducidas.***

C). El codemandado en lo principal, Delegado del Registro Agrario Nacional en Baja California Sur, solo ofreció la presuncional legal y humana, mismas que ya fueron estimadas con anterioridad.

D). Adicionalmente, al resultar discordantes los dictámenes rendidos por los peritos de las partes, se designó al Ingeniero Teodoro González Esparza, integrante de la brigada de ejecución adscrita al Tribunal Unitario Agrario, Distrito 26, como tercero en discordia, quien concluyó que las parcelas ** y ***** del ejido ***** municipio de La Paz, Baja California Sur, son los lotes ***** y ***** respectivamente, además elaboró un plano policromático en el que aparecen todas las áreas materia de la litis.***

La valoración de caudal probatorio aportado por las partes, se hizo de conformidad los artículos 150 y 189 de la Ley Agraria, en relación con los numerales 93, fracciones I, II, III, IV, V, VI y VII, 95, 96, 129, 133, 143, 166, 167, 187, 191, 199, 202, 203, 207, 211, 212, 215 y 218 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la ley de la materia por disposición expresa del artículo 167 de la normativa agraria.

QUINTO.- Hecho lo anterior, se procede a entrar al estudio del fondo del asunto, y toda vez que ambas partes se encuentran demandándose entre sí la titularidad de las parcelas ** y ***** en una fracción de ***** y tomando como punto de partida, el hecho de que el ejido ***** municipio de La Paz, Baja California Sur, en la vía reconventional está solicitando la nulidad de las constancias de posesión expedidas a favor de ***** y ***** y/o ***** las cesiones de derechos contenidas en los adversos de las mismas y la restitución de las parcelas ***** y ***** se determina resolver en primer término la acción reconventionista, puesto que al quedar dilucidada ésta, traería como consecuencia, que la acción en lo principal quedara igualmente definida, sin que con lo anterior se altere el orden público que caracteriza a los juicios agrarios, dado que de ella se desprenden cuestiones de derecho que tienen impacto directo en la determinación de la acción ejercitada por la actora, y bajo este contexto, su estudio debe ser prioritario, para que de esta manera, se pueda dilucidar el derecho que es motivo de la disputa, y lo anterior es con base en que la Ley Agraria, no señala que sea obligado para el Juzgador estudiar primeramente la acción principal, máxime que del estudio integral del expediente, se obtienen datos relevantes que permiten dilucidar a través de la reconvención la cuestión debatida.***

Sustentando esta determinación, la tesis que señala:

"ACCIÓN PRINCIPAL Y ACCIÓN RECONVENCIONAL. ORDEN EN QUE PUEDE DILUCIDARSE SU PROCEDENCIA O IMPROCEDENCIA EN LOS JUICIOS AGRARIOS. (la transcribe)

Ahora bien el argumento que expone el ejido reconvencionista para solicitar la nulidad de las constancias de posesión expedidas a favor de ***, ***** y ***** y/o *****, consiste en que no existe acuerdo de la Asamblea que autorizará su expedición, ni que reconociera la posesión de las mencionadas personas, aunado a que en esa época la superficie en conflicto pertenecían a las tierras de uso común del ejido, circunstancias que quedaron acreditadas en autos, en consecuencia es procedente declarar la nulidad de las constancias de posesión expedidas por los miembros del comisariado ejidal y consejo de vigilancia a favor de *****, ***** y ***** y/o *****.**

Ello es así, toda vez que en los referidos documentos se hizo constar que *** y ***** eran poseedores, respectivamente, de los lotes ***** y ***** con una superficie de ***** cada uno, mientras que ***** y/o ***** era poseedora de un terreno con una superficie de ***** de tierras de uso común, que les fueron adjudicados por acuerdo de la asamblea contenido en el acta de *****, sin embargo, de la revisión realizada a la citada acta, no se advierte, que en ésta se haya adjudicado a ***** y *****, la posesión de los lotes números ***** y *****, y a ***** y/o ***** la posesión de ***** de tierras de uso común, pues únicamente se señaló que se destinaban ***** para cada ejidatario, localizadas en la orilla de la carreta por la entrada del ejido *****, por lo que invocarlo como base para la expedición de las constancias, carece de sustento y veracidad.**

Por tanto, las constancias de *** expedidas por el comisariado ejidal y el consejo de vigilancia a favor de *****, ***** y ***** y/o *****, son nulas al no estar soportadas por un acuerdo de la asamblea, toda vez que los integrantes del comisariado ejidal en términos de lo dispuesto en los artículos 32 y 33 de la Ley Agraria como simples mandatarios de la asamblea ejidal, al no existir un acuerdo de ésta, que les delegue tal facultad, carecen de potestad para autorizar la posesión a terceros de superficies que pertenezcan a las tierras de uso común.**

En relación a la prestación de nulidad de las cesiones de derechos que se encuentran contenidas en los adversos de las constancias de posesión de *** ambos de apellidos *****, argumentan que la disposición de esa superficie se hizo por personas que no contaban con ninguna autorización para ello, argumento que resulta válido, toda vez que al constatarse que no existía acuerdo de la Asamblea que hubiera otorgado a ***** ambos de apellidos ***** la posesión de los lotes ***** y *****, estos carecían de potestad para disponer libremente de ellos, y en consecuencia todo trato que efectuarán, era nulo, dado que nadie puede disponer de lo que no es su propiedad, tal como lo dispone el artículo 2269 del Código**

Civil Federal de aplicación supletoria por disposición expresa del artículo 2 de la Ley Agraria.

Aunado a que geográficamente los citados lotes, al momento de la cesión, se ubicaban en tierras de uso común del ejido, ya que, fue hasta el ***, que la Asamblea autorizó el cambio de destino de tierras de uso común a parceladas y asignó las parcelas a los miembros del ejido.**

Resultando evidente la ilegalidad de esas operaciones de cesión de derechos, por referirse a tierras de uso común, los cuales, por disposición expresa del artículo 74 de la Ley Agraria, son inalienables, imprescriptibles e inembargables y prácticamente se encuentran fuera del comercio, por lo que no pueden ser materia de un contrato de cesión de derechos onerosa, ya que solo en casos de utilidad para el ejido pueden transmitirse el dominio de las mismas solo a sociedades mercantiles o civiles, y no como aconteció a favor de un particular.

En consecuencia, resulta procedente declarar la nulidad de las cesiones de derechos realizadas por *** ambos de apellidos ***** a favor de ***** y/o *****, *****, respecto de los lotes ***** y ***** del ejido *****, municipio de La Paz, Baja California Sur.**

Finalmente, tenemos que el núcleo ejidal ***, municipio de La Paz, Baja California Sur, demanda la restitución, entrega y desocupación de las parcelas ***** y *****.**

Al respecto, cabe indicar que la acción restitutoria lleva por finalidad que la cosa, de la que se es propietario y no se encuentra en manos de su legítimo dueño, se le reintegre por aquel que la detenta ilegal o indebidamente, requiriendo para su procedencia la acreditación de los siguientes elementos:

- a) La propiedad de las tierras que reclama el actor,**
- b) La posesión por el demandado de la cosa perseguida, y;**
- c) La identidad de la misma.**

Las anteriores condiciones, resultan ser requisitos para que se dé la procedencia de la acción en comento, tal y como lo ha sostenido el Primer Tribunal Colegiado del Vigésimo Circuito en el siguiente criterio jurisprudencial, cuyo texto y rubro dice:

ACCIÓN DE RESTITUCIÓN DE INMUEBLES EN MATERIA AGRARIA, REQUISITOS QUE DEBEN ACREDITARSE PARA QUE PROCEDA LA. (la transcribe)

En este orden de ideas, tenemos que el primero de los elementos, consistente en la acreditación de la propiedad de la tierra que reclama el ejido, quedó debidamente demostrada con las documentales que obran en el juicio agrario 195/2007, expediente que se tuvo a la vista al momento de resolver la presente controversia, como son la resolución presidencial de fecha diez de diciembre de mil novecientos sesenta y nueve, con la cual se dotó de tierras al núcleo ejidal ***, municipio de La Paz, Baja California Sur, de una superficie de *****, y que fue entregada mediante acta de ejecución y deslinde del quince de**

abril de mil novecientos ochenta, así como, el acta de asamblea de *** , en donde luego de aprobar el cambio de destino de tierras de uso común a parceladas, se asignaron las parcelas ***** con superficie de ***** y ***** con superficie de ***** al ejido, esta última aportada en este sumario.**

En lo que respecta al segundo de los elementos de la acción que se analiza, consistente en la posesión por el demandado de la cosa perseguida, dicho elemento queda acreditado, en virtud de que *** y/o ***** , al contestar la demanda reconventional en ningún momento negó que detenta la posesión de la superficie reclamada. Así mismo, los testigos de su intención, señalaron que realizaba eventos de carácter deportivo en la superficie en conflicto.**

En cuanto al último de los elementos de la acción de restitución, relativo a la identidad de la superficie controvertida, esta queda debidamente acreditada con la prueba pericial topográfica desahogada en autos, la que reveló que la superficie reclamada conocida como lotes *** y ***** corresponden a las parcelas ***** y ***** , las cuales detenta la demandada ***** y/o ***** .**

Luego, al no existir duda respecto de la identidad de la superficie reclamada, la cual con el desahogo de la prueba pericial topográfica fue identificada en dos polígonos de *** y ***** , la que como ya se dijo tiene en posesión de ***** y/o ***** , es inconcuso que se acredita el último de los elementos de la acción restitutoria, resultando por consiguiente procedente la acción ejercida por el ejido actor reconversionista, al haber acreditado los elementos constitutivos de dicha acción y; por ende, se declara que resulta procedente la acción restitutoria hecha valer por el ejido ***** , municipio de La Paz, Baja California Sur, y se condena a la demandada ***** y/o ***** , a que restituya a favor del ejido las parcelas ***** con superficie de ***** y ***** con superficie de ***** ,**

Asimismo, se le conmina a *** y/o ***** , a que en lo subsecuente no realice actos perturbatorios sobre las parcelas ***** con superficie de ***** y ***** con superficie de ***** , materia de la presente restitución, debiéndole respetar al ejido ***** , municipio de La Paz, Baja California Sur, la posesión y titularidad de dicha superficie.**

SEXTO.- Ahora bien, en relación a la acción principal consistente, en la nulidad del acta de asamblea de *** , por la indebida asignación de las parcelas de las parcelas ***** , ***** y ***** , esta última solo respecto a ***** , y como consecuencia de ello, el reconocimiento de ***** y/o ***** como poseionaria de las referidas parcelas, se dice que al haberse declarado nulas las constancias de posesión de fecha ***** , expedidas por el comisariado ejidal y el consejo de vigilancia a favor de ***** , ***** y ***** y/o ***** , en relación a los lotes ***** y ***** y una superficie de ***** de tierras de uso común y, las cesiones de derechos realizadas por *******

ambos de apellidos ** a favor de ***** y/o ***** de esa misma fecha, respecto de los lotes ***** y ***** del ejido *****, municipio de La Paz, Baja California Sur, documentales en las que la actora en lo principal basa su acción, esta resulta improcedente.***

En consecuencia, se determina por parte de este Unitario Agrario, que el acta de asamblea de ** se encuentra apegada a derecho, y por consecuencia, surte plenos efectos jurídicos, motivo por el cual se ratifica su validez, y por ende, la actora ***** y/o ***** deberá ajustarse a las determinaciones tomadas por el máximo órgano interno del ejido y, deberá estar y pasar por los acuerdos tomados en el acta en cuestión.***

SÉPTIMO.- Al haber resultado improcedente la acción principal, resulta innecesario el estudio de las excepciones de obscuridad de la demanda, la derivada del artículo 81 del Código Federal de Procedimientos Civiles, la sine actione agis, y la non mutati libelli opuestas por el demandado Delegado del Registro Agrario Nacional en Baja California Sur, la improcedencia de la acción, la sine actione agis, y la non mutati libelli, la falta de legitimación activa y la prescripción de la acción planteadas por el demandado Asamblea General de Ejidatarios, tal y como lo determinó la Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la tesis de rubro y texto siguientes:

"EXCEPCIONES, INNECESARIO ESTUDIO DE LAS (LEGISLACION DEL ESTADO DE PUEBLA). (la transcribe)

IX.- La resolución anterior fue notificada a la parte actora ***** , el veinticuatro de noviembre de dos mil catorce, lo que se acredita con la cédula de notificación que obra en autos.

Inconforme con tal determinación, por escrito de cuatro de diciembre de dos mil catorce, presentado ante el Tribunal Unitario Agrario en la misma fecha, la actora ***** promovió recurso de revisión en su contra, en el que expuso los agravios que estima le causa la sentencia impugnada. (A-578)

Se omite la transcripción de los agravios aducidos por la parte recurrente, toda vez que para cumplir con los principios de congruencia y exhaustividad en las sentencias que se emitan en los recursos de revisión, es innecesaria su transcripción.

Así se ha sostenido en el siguiente criterio jurisprudencial, aplicado en la especie por analogía:

¹"...CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN. De los preceptos integrantes del capítulo X "De las sentencias", del título primero "Reglas generales", del libro primero "Del amparo en general", de la Ley de Amparo, no se advierte como obligación para el juzgador que transcriba los conceptos de violación o, en su caso, los agravios, para cumplir con los principios de congruencia y exhaustividad en las sentencias, pues tales principios se satisfacen cuando precisa los puntos sujetos a debate, derivados de la demanda de amparo o del escrito de expresión de agravios, los estudia y les da respuesta, la cual debe estar vinculada y corresponder a los planteamientos de legalidad o constitucionalidad efectivamente planteados en el pliego correspondiente, sin introducir aspectos distintos a los que conforman la litis. Sin embargo, no existe prohibición para hacer tal transcripción, quedando al prudente arbitrio del juzgador realizarla o no, atendiendo a las características especiales del caso, sin demérito de que para satisfacer los principios de exhaustividad y congruencia se estudien los planteamientos de legalidad o inconstitucionalidad que efectivamente se hayan hecho valer.

CONTRADICCIÓN DE TESIS 50/2010. Entre las sustentadas por los Tribunales Colegiados Segundo del Noveno Circuito, Primero en Materias Civil y de Trabajo del Décimo Séptimo Circuito y Segundo en Materias Penal y Administrativa del Vigésimo Primer Circuito. 21 de abril de 2010. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: Margarita Beatriz Luna Ramos. Ponente: Sergio Salvador Aguirre Anguiano. Secretario: Arnulfo Moreno Flores. Tesis de jurisprudencia 58/2010. Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del doce de mayo de dos mil diez..."

Si bien es cierto que no existe disposición legal alguna que establezca la obligación de transcribir dentro del texto de una sentencia el o los escritos de agravios aducidos por los recurrentes, lo anterior no es obstáculo, para que, con el fin de una mejor comprensión de los argumentos que en la propia resolución se emitan para declararlos fundados o para controvertirlos, se realice una síntesis de ellos o se transcriban los párrafos que contengan los razonamientos esenciales que se hacen valer en contra de la sentencia impugnada, en que se contengan los puntos a debatir en la sentencia de revisión,

1

Tesis: 2ª/J- 58/2010, Semanario Judicial de la Federación y su gaceta, Novena Época, registro 164618, Segunda Sala, Tomo XXXI, Mayo de 2010, Pág. 830, Jurisprudencia (Común).

como en la especie son los que a continuación se transcriben parcialmente.

AGRAVIOS

"...PRIMERO.- Son fuente de este agravio la indebida variación de la litis, con lo cual, el a quo infringe los principios de congruencia y exhaustividad, al variar la litis en el presente asunto.

1.- No es lo mismo demandar la nulidad de una asamblea ejidal por actos realizados en contravención a las leyes agrarias (artículos 56, 57 y 61 de la Ley Agraria), y que se condene al ejido a un reconocimiento formal CON CARÁCTER DE POSESIONARIA en términos de los artículos 31 y 32 del Reglamento de la Ley Agraria en Materia de Certificación de Derechos Ejidales y Titulación de Solares, a una nulidad en relación a la asignación de parcelas. Dado que en el primer supuesto hay una nulidad por contravención a disposiciones legales contenidas en la Ley Agraria, en tanto que en el segundo supuesto se refiere a una asignación lisa y llana sin determinar el a quo si es por la falta de asignación o por la asignación de parcelas a terceros.

2.- También, diferente es, la condena al ejido respecto a la asignación de las parcelas ***, ***** y ***** y otra ordenar al ejido a que reconozca la posesión (posesionaria) sobre las parcelas citadas.**

SEGUNDO.- Causa agravio la sentencia pronunciada dentro del expediente TUA 48-149/2012, de fecha veinte de noviembre del año dos mil catorce, al apartarse la magistrada del Tribunal Unitario Agrario del Distrito 48, de lo que establece el artículo 189 de la Ley Agraria, que dispone que Las sentencias de los tribunales agrarios se dictarán a verdad sabida sin necesidad de sujetarse a reglas sobre estimación de las pruebas, sino apreciando los hechos y los documentos según los tribunales lo estimaren debido en conciencia, fundando y motivando sus resoluciones.

El a quo, ignoró los hechos de la demanda y su ampliación pasando por alto su estudio lo que la llevó a incurrir en una falta de exhaustividad como se señaló en el agravio que precedió.

El a quo, dejó de resolver SI LA SUSCRITA RECURRENTE TIENE O NO EL CARÁCTER DE POSESIONARIA IRREGULAR Y SI TIENE DERECHO A TAL RECONOCIMIENTO FORMAL respecto de las parcelas 200, 201 y una fracción de la 211.

TERCERO.- Causa agravio la sentencia pronunciada dentro del expediente TUA 48-149/2012, de fecha veinte de noviembre del año dos mil catorce, al no valorar las pruebas ofrecidas.

Incorre en una falta de valoración de pruebas dado que de manera dogmática el a quo lleva a cabo una relación de las pruebas aportadas, sin establecer el valor probatorio que la ley le concede a cada prueba, así como las causas, motivos o razones por las cuales a su juicio llega a las conclusiones expuestas en dicha relatoría de pruebas, de ahí que respecto de cada prueba solo usa palabras

tales, como "se advierte", "sirven para constar", "sirven para acreditar" "del cual se desprende", etc. Sin motivar las causas, motivos o razones con las cuales llegó a tal conclusión, además, NO valoró fundadamente las mismas:

Entonces, conforme al artículo 80 de la Ley Agraria, los ejidatarios podrán enajenar sus derechos parcelarios a otros ejidatario o avecindados del mismo núcleo de población. De ahí que si bien, en el caso que nos ocupa, las parcelas constituían unidades de explotación de hecho o económicas, también lo es, que dicha figura jurídica se encuentra contenida en el artículo 56 de la Ley Agraria que establece en su primer párrafo "La asamblea de cada ejido con las formalidades previstas a tal efecto en los artículos 24 a 28 y 31 de esta ley, podrá determinar el destino de las tierras que no estén formalmente parceladas, efectuar el parcelamiento de éstas, reconocer el parcelamiento económico o de hecho o regularizar la tenencia de los poseedores...". Luego, si *** era ***** y los señores ***** y ***** , le enajenaron sus derechos parcelarios sobre las parcelas con números económicos 12 y 13, es claro que dicha enajenación es válida, máxime que dichas personas fueron llamadas a deducir sus derechos sin que se opusieran al juicio y en cambio, en desahogo de la prueba de ratificación de contenido y firma, al comparecer ante el Tribunal Unitario Agrario del Distrito 48, para desahogar dicha probanza, reconocieron como suya la firma del documento relativo a la cesión de tales derechos parcelarios.**

Conforme se expone en el presente capítulo, el agravio es fundado en razón de que el a quo dictó una sentencia en la que se aparta de los hechos, así como de su análisis y de los documentos, dejando de resolver en conciencia, fundando y motivando su resolución, en franca violación a dicha disposición legal.

CUARTO.- Causa agravio la sentencia pronunciada dentro del expediente TUA 48-149/2012, de fecha veinte de noviembre del año dos mil catorce, al efectuar el a quo una indebida valoración de pruebas realizada en el considerando TERCERO inciso A).

Es decir, de dichas actas conciliatorias, por ser documentos públicos, se constata plenamente que *** ambos de apellidos ***** , manifestaron ante funcionario de la Procuraduría Agraria, reconocer haber enajenado a favor de ***** y/o ***** , los lotes ***** y ***** , y que debió haber cubierto un pago de ***** para que le regularizaran dichas parcelas o lotes en la asamblea de ***** , de ahí que se comprueba que el ejido del caso no le regularizó las parcelas de hecho a la actora del juicio principal por no haber cubierto la cantidad de ***** y no porque careciera de derecho alguno o hubiera cometido algún acto de despojo.**

De ahí que el Juzgado Agrario, resuelve contra los principios de legalidad, de manera dogmática, sin fundar ni motivos debidamente la sentencia que se impugna.

QUINTO.- Causa agravio la sentencia pronunciada dentro del expediente TUA 48-149/2012, de fecha veinte de noviembre del año dos mil catorce, por ser dicho acto impugnado, atentatorio al

principio de legalidad, existiendo indebida, incorrecta e inexacta, fundamentación y motivación, por lo que afecta los derechos y garantías de esta parte, violentando el artículo 189 de la Ley Agraria que manda al juzgador agrario a que funde y motive sus resoluciones.

Ahora bien, al respecto cabe mencionar que si bien las constancias de posesión se hicieron con base al acta de **, y que en esta solo se señaló "se delimitaran ***** hectarias (sic) para cada ejidatario por orilla (orilla) de carretera entrada de ejido *****, se da la anuencia para darlo ***** de ventas de lotes al C. *****", también lo es que en la práctica se llevó a cabo el parcelamiento económico del cual derivaron las referidas constancias, con las cuales se permite conocer que la ahora recurrente es posesionaria de buena fe, situación que el Tribunal Unitario Agrario del Distrito 48, también pasó por alto.***

En efecto, si consideramos que por fundamentación debe entenderse, la cita del precepto legal aplicable al caso, y por motivación legal, las razones, motivos o circunstancias especiales que llevaron a la autoridad a concluir que el caso particular encuadra en el supuesto previsto por la norma legal particular encuadra en el supuesto previsto por la norma legal invocada como fundamento.

En otras palabras, en la resolución en comento, no se configura en la especie, la fundamentación y motivación, en virtud de que la responsable, no satisface con plenitud dicha obligación que le impone el artículo 189 de la Ley Agraria (el cual le impone la obligación de fundar y motivar las sentencias en virtud de que, desde el punto de vista formal, no se expresa en la sentencia que ahora se combate cuales son los numerales legales aplicables y los hechos que hacen que el caso encaje en la hipótesis normativas, y derivado de lo anterior, nos deja en un estado de indefensión.

En cuanto al hecho de que no motivó, ni fundamentó la aplicación de la denegación del servicio registral, esto es la falta de adecuación y aplicación de los preceptos legales que sean apropiados, lo cual nos limita a expresar los razonamientos de la inaplicabilidad o falta de actualización de la hipótesis normativa, en virtud de que dicha resolución administrativa, carece del sustento legal de ahí la razón de la exigencia del respeto a la legalidad del acuerdo que se impugna.

Con los criterios antes citados, queda demostrado el incumplimiento de las garantías individuales de legalidad y seguridad jurídica, así como los principios de congruencia y exhaustividad.

SEXTO.- Causa agravio la sentencia pronunciada dentro del expediente TUA 48-149/2012 de fecha veinte de noviembre del año dos mil catorce, por ser dicho acto impugnado, atentatorio al principio de legalidad, faltando a los principios de congruencia y exhaustividad por lo que afecta los derechos y garantías de esta parte.

Al respecto, cabe señalar que si bien, el juzgador puede cambiar el orden en que puede dilucidarse la acción principal y la acción

reconvencional, también lo es que ello se hará en razón de orden y congruencia, siendo que en el presente caso, cambiar el orden del estudio de las acciones llevó al a quo a romper el orden y congruencia, dado que previamente a resolver la restitución, debió atender la acción principal a efecto de analizar si la asamblea ejidal impugnada había incurrido en actos contrarios a la ley agraria y atender los hechos probados para determinar si a ***, tenía o no el carácter de poseionaria de tierras ejidales en razón de ser vecindada y cesionaria de los derechos de usufructo de las parcelas *****, *****, y ***** en una facción de *****, dado que su pretensión conlleva la privatización o desincorporación ilegal de las tierras sino el reconocimiento de los derechos de usufructo que le fueron enajenados.**

Luego, para determinar la procedencia o no de la acción restitutoria es claro que previamente se tiene que dilucidar el carácter de poseionario acorde al artículo 56 de la Ley Agraria, que establece la regularización de la tenencia de los poseionarios y si ***, se ubica en dicho supuesto, de ahí que a no hacerlo así el a quo infringe las reglas del procedimiento y dicta una sentencia carente de congruencia.**

Por tanto, al ser evidente la omisión en atender la citada prestación, deviene una afectación a los derechos fundamentales de mi representada al estársele violentando el derecho a una justicia completa y a que se respete el principio del debido proceso, así como a lo estipulado en los artículos 14 y 16 Constitucionales, en relación con los numerales 186, 187, 188 y 189 de la Ley Agraria.

SEPTIMO.- Causa agravio la sentencia pronunciada dentro del juicio agraria TUA 48-149/2012, de fecha veinte de noviembre del año dos mil catorce, en particular las consideraciones que llevaron al juzgador a resolver sin fundamento legal alguno el juicio agrario que nos ocupa, bajo el argumento DOGMATICO que expone en el considerando sexto, segundo párrafo, de la sentencia que se recurre, en el que SIN FUNDAR NI MOTIVAR DEBIDAMENTE establece:

En efecto, sin haber entrado al análisis de la cuestión demandada por la ahora recurrente respecto a la nulidad del acta de asamblea de ***, el a quo, resuelve de manera dogmática sin fundar ni motivar las causas o razones por las que llega a tal conclusión, determina darle validez a dicha acta sin entrar a los cuestionamientos hechos valer por esta parte, de ahí que se encuentre falta de fundamentación y debida motivación la sentencia que se recurre.**

OCTAVO.- Causa agravio la sentencia pronunciada dentro del expediente TUA 48-149/2012, de fecha veinte de noviembre del año dos mil catorce, por ser dicho acto impugnado, atentatorio al principio de legalidad, faltando a los principios de congruencia y exhaustividad, por lo que afecta los derechos y garantías de esta parte.

Prestaciones y excepciones que el a quo dejó de resolver atentando a los principios de CONGRUENCIA INTERNA Y EXTERNA en virtud de que cómo se ha hecho valer en los diversos agravios

aquí planteados, no corresponde la Resolución en cuestión con el cúmulo de documentos, pruebas y elementos que constan en el expediente en que se actúa.

No existe congruencia de la Sentencia , dado que las prestaciones, excepciones y pruebas en general que obran en el expediente, no corresponden a lo analizado en la resolución, y al no hacerlo constituye una violación al principio de acceso a la justicia tutelado por el artículo 17 de la constitución política de los estados unidos mexicanos, en relación con la garantía a un proceso jurisdiccional dónde se respete el principio del debido proceso y se cumplan todas las formalidades esenciales de aquél...”

X.- Por acuerdo de cuatro de diciembre de dos mil catorce, el Tribunal Unitario de que se trata, tuvo por recibido el recurso y acordó dar vista a las partes interesadas para que dentro del término de cinco días contados a partir del día siguiente al en que surtiera efectos la notificación de ese proveído, expresaran lo que a su interés conviniera y transcurrido el plazo, ordenó se remitieran las actuaciones originales al Tribunal Superior Agrario.

XI.- Por auto de veintinueve de enero de dos mil quince, el Tribunal Superior Agrario tuvo por recibido el acuerdo citado, el expediente del juicio agrario y el escrito de expresión de agravios; se formó expediente, el cual fue registrado bajo el número R.R.43/2015-48, se turnó a la Magistrada Ponente para su estudio y proyecto de resolución; y

CONSIDERANDO:

PRIMERO.- Este Tribunal es competente para conocer del recurso de revisión, de conformidad con lo dispuesto por la fracción XIX del artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, reformado por Decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación el seis de enero de mil novecientos noventa y dos y los artículos 1º y 9º de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios Y 189 de la Ley Agraria.

SEGUNDO.- Por método y técnica jurídica, además, por ser una cuestión de orden público, se deben analizar previamente los requisitos de admisibilidad y procedencia del recurso de revisión en estudio.

En primer término, el presente recurso de revisión fue interpuesto por parte legítima, como sin duda lo es *****, parte actora, carácter que le fue reconocido en primera instancia.

Asimismo, fue presentado en tiempo y forma, dentro del término señalado por el artículo 199 de la Ley Agraria, toda vez que la sentencia impugnada, fue notificada a la parte actora el veinticuatro de noviembre de dos mil catorce, y el escrito de expresión agravios fue presentado ante el Tribunal Unitario Agrario Distrito 48, el cuatro de diciembre del mismo año, como consta en la razón de recibido que obra impresa en el mismo, con lo que se concluye que dicho escrito fue presentado dentro del término de diez días, establecido en el precepto antes mencionado.

TERCERO.- En el considerando segundo de la sentencia recurrida, al referirse a la litis materia del juicio, indica que entre las pretensiones que hizo valer en reconvención el ejido de "*****", se encuentra la siguiente:

"...3.- Si procede la restitución a favor del ejido **, municipio de la Paz, Baja California Sur, de las parcelas ***** y ***** que se encuentran en posesión de ***** y/o *****; en contexto con las excepciones y defensas opuestas por la reconvencida..."***

Con apoyo en la manifestación anterior, en el considerando quinto, se indica que el núcleo demandado "*****", en vía reconvencional demandó la restitución entrega y desocupación de las parcelas ***** y ***** y aclara y precisa que la acción

RECURSO DE REVISIÓN: 43/2015-48

restitutoria tiene por finalidad que la cosa de la que es propietaria y no se encuentra en manos de su legítimo dueño se le reintegre por aquel que la detenta ilegal e indebidamente, conforme a las condiciones establecidas en la tesis de jurisprudencia que invoca y transcribe, cuyo rubro es: ***2 ACCIÓN DE RESTITUCIÓN DE INMUEBLES EN MATERIA AGRARIA, REQUISITOS QUE DEBEN ACREDITARSE PARA QUE PROCEDA LA...***; en la cual, en su texto, de manera expresa se refiere a la fracción II, del artículo 18 de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios, y conforme al análisis que realiza, afirma que en el caso en estudio, -aunque omite examinar si en el caso se dio la privación ilegal en contra del ejido-, se dan los tres elementos para la procedencia de la restitución, previstos en la tesis antes indicada, concluye que es procedente la acción restitutoria intentada por el ejido "*****" y condena en el resolutivo cuarto, a la demandada *****, a que restituya al ejido las parcelas reclamadas.

De la exposición anterior, se desprende que en el presente caso el Tribunal Unitario Agrario Distrito 48, resolvió la controversia planteada por el ejido "*****" en vía reconvenicional, como una acción restitutoria de tierras ejidales, en los términos previstos por la fracción II del artículo 18 de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios; en congruencia con lo anterior, la actora original y demandada en reconvenición, interpuso recurso de revisión en su contra, con apoyo en las disposiciones legales que regulan el trámite del mismo.

Entonces, en este asunto, por las razones expresadas en los párrafos precedentes, el recurso de revisión interpuesto por *****, resulta procedente, por impugnarse una sentencia de un Tribunal Unitario Agrario que resuelve formalmente una restitución de

²

Tesis XX 1°.J/58, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, registro 193171, Tribunales Colegiados de Circuito, Tomo X, Octubre de 1999, Jurisprudencia (Administrativa).

RECURSO DE REVISIÓN: 43/2015-48

tierras, por lo que se actualiza la hipótesis que para tal efecto establece la fracción II del artículo 9º del mismo ordenamiento, así como la fracción II del artículo 198 de la Ley Agraria.

CUARTO.- Señala la recurrente en su escrito de revisión, al que se alude en el resultando IX, que la sentencia impugnada le causa agravio por las múltiples violaciones procesales en que incurrió el juzgador al dictarla, lo que se traduce en violación a las formalidades esenciales del procedimiento, en el que se infringieron los principios de legalidad, de congruencia y exhaustividad por falta de motivación y fundamentación.

Asevera que no existe congruencia ni exhaustividad en la sentencia porque las pretensiones, excepciones y pruebas en general aportadas al expediente, no corresponden a lo analizado en la resolución, por haberse variado y fundamentado incorrectamente la litis, al omitirse el análisis de algunas de las pretensiones expuestas en la demanda, al no tomar en cuenta todos los elementos probatorios aportados al juicio y por hacer una indebida y defectuosa valoración de las constancias que si fueron materia de examen, lo que constituye una violación a los principios establecidos en los artículos 14, 16 y 17 constitucionales que estatuyen en favor del gobernado el derecho de acceso a un proceso jurisdiccional en el que se respeten y se cumplan con todas las formalidades del procedimiento.

Se procede al examen de las constancias de autos para verificar si en la resolución impugnada se dan o no, las deficiencias señaladas por la recurrente.

a).- En el segmento de la audiencia que tuvo lugar el tres de enero de dos mil trece, el Tribunal Unitario Agrario Distrito 48, con apoyo en las manifestaciones hechas por las partes, fijó la litis en los siguientes términos:

"...Queda configurada la Litis en la presente causa, a los efectos de que por sentencia definitiva se resuelvan las pretensiones actorales consistentes en:

I.- Del Ejido "***"; 1.- La nulidad de la asamblea general de ejidatarios celebrada el día *****, en el ejido *****, municipio de la Paz, Baja California Sur, el acta emanada de ella, así como los documentos resultantes de la misma y que afecten mis derechos en términos de los artículos 56, 57 y 61 de la Ley Agraria, ante la asignación a favor del citado núcleo agrario de las parcelas con numeración actual *****, con superficie de *****, *****, con superficie de ***** y ; ***** (en una fracción de ***** aproximadamente), cuando por derecho me corresponde la asignación por ser la legal poseedora.- 2.- La declaración en sentencia ejecutoriada, en la que se condene al EJIDO *****, a que se me reconozca formalmente la posesión que detento acorde a los artículos 31 y 32 del Reglamento de la Ley Agraria en Materia de Certificación de Derechos Ejidales sobre "LAS PARCELAS", identificadas con los números económicos *****, ***** y *****, de una fracción de ***** aproximadamente, ubicadas como se dijo, dentro del ejido "*****", del Municipio de la Paz, Baja California Sur, lo anterior por haberla adquirido legalmente mediante contratos de enajenación en el caso de las parcelas ***** y ***** en términos del artículo 80 de la Ley Agraria, y por asignación de la asamblea ejidal respecto a las *****.-**

II De la Delegación Estatal del Registro Agrario Nacional: Se le condene para que me expida, el certificado parcelario de las parcelas número ***, con superficie de ***** y; ***** (en el porcentaje correspondiente a la fracción de ***** aproximadamente del ejido "*****" del Municipio de la Paz, Baja California Sur, cuyos titulares primigenios fueron ***** Y *****, al habérsela asignado inicialmente, la asamblea del ejido *****-*****, municipio de La Paz, celebrada el día *****, y que a su vez me enajenaron las parcelas ***** y *****. En cuanto a la superficie de ***** de la parcela ***** esta se me asignó en la asamblea citada; en contexto con las excepciones y defensas opuestas por los componentes de la parte demandada.**

En reconvenición la Litis estriba en determinar si resultan procedentes o no las pretensiones de nulidad de las constancias expedidas a favor de ***, ***** Y *****, fechadas ***** y de las cesiones de derechos efectuadas por ***** Y *****, a favor de *****, así como la restitución a favor del ejido de las superficies aproximadas de ***** cada una, relativas a las parcelas ***** y *****; en contexto con las excepciones y defensas opuestas por la reconvenida..."**

b).- En el considerando segundo de la sentencia recurrida se indica en que consiste la litis materia del juicio agrario, y se manifiesta con precisión, que una de las pretensiones que hace valer el poblado de "*****" en vía reconvenicional, es la restitución de las parcelas ***** y ***** , que se encuentran en posesión de la

demandada reconvenional y actora original *****; pretensión que, como se reseñó en la consideración anterior, el A quo resolvió en la sentencia recurrida.

No obstante lo antes expuesto, en el considerando primero, el Tribunal Unitario Agrario Distrito 48, funda su competencia en diversos preceptos legales, entre ellos en el artículo 18 de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios, pero no invoca la fracción II que se refiere a la restitución de tierras ejidales resuelta en la sentencia recurrida, solo se apoya en la fracción VIII, como si en este juicio solo se hubiera planteado por los actores original y reconvenional, la nulidad de actos o contratos que contravienen las leyes agrarias.

Lo anterior pone en evidencia una incorrecta apreciación de los hechos y pretensiones que las partes plantearon al Tribunal, lo que se traduce en una deficiente e indebida fundamentación de la litis, y dio lugar a que se emitiera una sentencia que resuelve una cuestión distinta a la que realmente se sometió a la resolución del tribunal agrario.

c).- En efecto, en su demanda, la actora original pide la nulidad de la asamblea de *****, porque asevera que le afectó sus derechos agrarios regulados en los artículos 56 y 57 de la Ley Agraria al no asignarle las parcelas números *****, ***** y *****, **"...cuando por derecho me corresponde la asignación por ser la legal poseionaria"**, por lo anterior pide que se condene al ejido demandado a que le reconozca dicha posesión y al Registro Agrario Nacional para que le expida los correspondientes certificados parcelarios.

Esta pretensión la explica en el número IX del capítulo de hechos de su demanda, de la siguiente manera:

*"...De ahí que al no asignarse formalmente las superficies parcelarias mencionadas, la presente demanda, se fundamenta en el artículo 56 de la Ley Agraria, ya que en su primer párrafo establece, entre otras cosas, que: 'La asamblea de cada ejido, con las formalidades previstas al tal efecto en los artículos 24 a 28 y 31 de esta ley, podrá determinar el destino de las tierras que no estén formalmente parceladas, efectuar el parcelamiento de estas, reconocer el parcelamiento económico o de hecho O **REGULARIZAR LA TENENCIA DE LOS POSESIONARIOS O DE QUIENES CAREZCAN DE LOS CERTIFICADOS CORRESPONDIENTES.**'; en la especie, el EJIDO "*****" ha reconocido y aceptado que mantengo la tenencia de dichas superficies como poseionaria de las parcelas sobre las que versa la presente controversia, al omitir hacer la asignación de la parces que ahora demando.*

*En razón de lo anterior, acudo ante este H. Tribunal, pidiendo la nulidad de la asamblea y la asignación formal de las parcelas identificadas como *****, ***** y la superficie de ***** que quedaron indebidamente incluidas dentro de la parcela *****..."*

d).- Con la exposición anterior queda demostrado que la actora original y demandada reconvencional, **en este juicio agrario**, en su demanda plantea una controversia posesoria respecto a tres fracciones de terrenos ejidales pertenecientes al poblado "*****", de las cuales, afirma, se encuentra en posesión, motivo por cual reclama la nulidad de la asamblea ejidal realizada el ***** porque omitió regularizar la tenencia de los terrenos ejidales que posee y asignárselos en su favor.

Por tanto, es evidente que la cuestión planteada por la actora original, se refiere a un conflicto entre una poseedora y un núcleo de población, en el que ella no controvierte el derecho de propiedad del núcleo agrario sobre su patrimonio ejidal, ni pretende la segregación de las tierras materia de la controversia del régimen ejidal, ya que el conflicto planteado, solo incide sobre el derecho de posesión uso y aprovechamiento de la superficie en disputa, y resulta patente que su intención tácita es el que se le incorpore al núcleo agrario con la calidad de ejidataria y el reconocimiento de los derechos ejidales sobre los terrenos que detenta; por tanto, esta pretensión agraria debió tramitarse y resolverse por el Tribunal de primer grado con fundamento en la fracción VI del artículo 18 de la Ley Orgánica de los

RECURSO DE REVISIÓN: 43/2015-48

Tribunales Agrarios; lo anterior pone en evidencia que en la sentencia controvertida, al trabar indebidamente la litis, provocó que la actora ahora recurrente, quedara en estado de indefensión al no contar con los elementos mínimos para hacer valer sus derechos correctamente dentro de los límites y con las atribuciones que le confiere la Ley Agraria.

El razonamiento anterior debe tenerse en cuenta al considerar que en este juicio agrario, como ya se indicó, el poblado originalmente demandado, en vía reconvencional hizo valer diversas pretensiones, entre ellas, la restitución, desocupación y entrega de los terrenos ocupadas por la actora primigenia, pero, si bien es cierto que el poblado actor reconvencional demanda la "restitución" de dos fracciones de terrenos ejidales que la demandada posee, dicha calificación y denominación de la acción por parte del promovente, es insuficiente para considerar que la misma se refiera a la prevista en el artículo 49 de la ley Agraria, y obviamente tampoco se encuentra dentro de la hipótesis a que se refiere la fracción II del artículo 18 de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios, ya que tal dispositivo legal, establece la competencia de los Tribunales Unitarios Agrarios para conocer y resolver de la restitución de tierras ejercitada por los núcleos de población ejidales o comunales o sus integrantes, contra actos privativos de autoridades administrativas o jurisdiccionales, fuera de juicio, o contra actos de particulares; supuesto de competencia que no se actualiza en el caso, de acuerdo a la litis natural, ya que los actos privativos de los que se duele el actor reconvencional para denominar su acción como restitución, se atribuyen a una poseedora de tierras ejidales que en este juicio agrario, no controvierte la propiedad del núcleo, que no tiene el carácter de autoridad administrativa o jurisdiccional, ni pretende adquirir tales tierras como propiedad particular, por ello, de manera coherente, no controvierte la propiedad ejidal, ya que sólo pretende adquirir los derechos de las tierras que posee, como cualquier ejidatario sobre su parcela, sin ánimo ni

intención de sustraerlos del régimen ejidal, por el contrario, la adquirente reconoce que forman parte de la propiedad del ejido.

Resulta aplicable al caso por analogía, la siguiente tesis jurisprudencial:

3"..."REVISIÓN AGRARIA. ES IMPROCEDENTE CONTRA UNA SENTENCIA DICTADA POR UN TRIBUNAL UNITARIO AGRARIO QUE RECONOCE AL ACTOR COMO EJIDATARIO POR PRESCRIPCIÓN, YA QUE NO IMPLICA UN CONFLICTO DE RESTITUCIÓN SINO DE POSESIÓN.

De los artículos 49 y 198, fracción II, de la Ley Agraria; 90., fracción II y 18, fracción II, de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios; y, 27, fracciones VII y VIII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se advierte que para que se configure la acción restitutoria que prevén se requiere que un núcleo de población ejidal o comunal, o sus integrantes, acudan ante los Tribunales Unitarios Agrarios a demandar la restitución de las tierras o aguas de las que hayan sido privados por autoridades o por particulares, ajenos al núcleo y que no tengan la intención de pertenecer a éste. Por otra parte, conforme a dichos numerales compete al Tribunal Superior Agrario conocer en revisión de las sentencias dictadas por aquellos órganos jurisdiccionales que versen sobre la restitución de tierras de los núcleos de población ejidal o comunal, con exclusión de las de sus integrantes. En ese tenor, la sentencia dictada por un Tribunal Unitario Agrario en un juicio en el que el actor solicitó su reconocimiento como ejidatario y la declaración de prescripción positiva a su favor de tierras pertenecientes a un núcleo de población ejidal, y el ejido demandado reconvino y reclamó su devolución alegando que le fueron arrebatadas, no es impugnabile a través del indicado recurso, ya que dicho fallo no deriva de un conflicto de restitución de tierras sino de posesión, pues el actor, aspirante a ejidatario, no pretende la segregación de las tierras que reclama del régimen ejidal sino que se le incorpore al núcleo agrario con esa calidad y el reconocimiento de sus derechos ejidales sobre los terrenos que detenta, lo que implica la aceptación del actor de que las tierras pertenecen al ejido, pues conforme al artículo 48 de la Ley Agraria, el beneficiario de la prescripción positiva adquiere sobre las tierras los mismos derechos que cualquier ejidatario sobre su parcela, los cuales se traducen en el "aprovechamiento, uso y usufructo" de ésta, y la posibilidad de transmitir esos derechos a otros ejidatarios o vecindados del mismo núcleo de población en términos de los artículos 14, 76 y 80 de la propia ley; de ahí que lo reconvenido por el demandado es la desocupación de las tierras y no la restitución de la propiedad..."

3

Tesis 2ª/J, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, registro 177158, Segunda Sala, Tomo XXIII, Septiembre de 2005, Jurisprudencia Administrativa).

RECURSO DE REVISIÓN: 43/2015-48

La situación jurídica anterior no fue advertida por el Juzgador de primera instancia, lo que motivó en primer término, la omisión de fundar correctamente la litis y como consecuencia, que emitiera una sentencia en la que resuelve de manera infundada una cuestión distinta a la que realmente se planteó en el juicio, por lo que tal determinación vulnera los derechos a la certeza y seguridad jurídica de la actora original, y se incumplieron con las formalidades del procedimiento, lo que acredita que al dictarla no se acató lo prescrito en los artículos 189 de la Ley Agraria y 222 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria en materia agraria, conforme a lo dispuesto por el artículo 167 de la ley antes mencionada.

e).- La exposición anterior demuestra que los agravios analizados, hechos valer por la recurrente, resultan fundados.

QUINTO.- Entonces, al resultar fundados los agravios de la recurrente que fueron materia de análisis en la consideración anterior, procede revocar la sentencia recurrida dictada el veinte de noviembre de dos mil catorce, en el juicio agrario número 149/2012, debido a que al dictarla el A quo, fundó de manera deficiente y errónea la litis materia del juicio, lo que motivó que resolviera una cuestión distinta al conflicto posesorio que fue planteado por las partes, con lo cual dejó en estado de indefensión a *****, parte actora ahora recurrente.

La revocación de la sentencia recurrida es para el efecto de que el Tribunal de origen ordene la reposición del procedimiento, durante el cual fije y fundamente en forma debida la litis materia del juicio, tramite, ordene corregir las inconsistencias del procedimiento y una vez que se integre debidamente el expediente, en el que se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento, con plenitud de jurisdicción, dirima la controversia valorando todas y cada una de las pruebas en los términos señalados en los artículos 186, 187 y 189 de

la Ley Agraria, y 222 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria conforme a lo dispuesto por el artículo 167 de la Ley Agraria, con una resolución debidamente fundada y motivada.

Resulta aplicable al caso el siguiente criterio jurisprudencial:

4 TRIBUNAL SUPERIOR AGRARIO. SI DECLARA IMPROCEDENTE EL RECURSO DE REVISIÓN INTERPUESTO, BAJO LA CONSIDERACIÓN DE QUE EL TRIBUNAL UNITARIO AGRARIO FIJÓ INCORRECTAMENTE LA LITIS EN EL JUICIO CUYA SENTENCIA SE CONTROVIERTE, VULNERA LOS DERECHOS HUMANOS A LA CERTEZA Y SEGURIDAD JURÍDICAS, PREVISTOS EN LOS ARTÍCULOS 14 Y 16 DE LA CONSTITUCIÓN FEDERAL, LO CUAL AMERITA LA REPOSICIÓN DEL PROCEDIMIENTO.

Del artículo 18 de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios se advierte que la fijación de la litis en las controversias de que conocen los Tribunales Unitarios sólo corresponde a éstos, por lo cual, si al pronunciar la sentencia correspondiente, hacen consistir la materia de la litis en que el actor reclamó la restitución de tierras ejidales a que alude la fracción II del precepto citado; hipótesis conforme a la cual procede el recurso de revisión en términos del numeral 198, fracción II de la Ley Agraria, y el Tribunal Superior Agrario declara improcedente dicho medio de impugnación, bajo la consideración de que la acción en el juicio versó sobre otro aspecto, por ejemplo, el mejor derecho para poseer tierras de uso común, tal determinación vulnera los derechos humanos a la certeza y seguridad jurídicas, previstos en los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en tanto que el acto procesal del a quo agrario, al trabar indebidamente la litis, provocó que el particular no contara con los elementos mínimos para hacer valer sus derechos correctamente, dentro de los límites y con las atribuciones que le confiere la ley aplicable, por lo que, en esa medida, para no dejarlo en estado de indefensión, procede que en el amparo que promueva se le conceda la protección de la Justicia Federal, para el efecto de que el Tribunal Superior Agrario revoque su sentencia y ordene al inferior reponer el procedimiento para que, al fijar la controversia agraria de forma debida, resuelva el fondo del asunto..."

Al reponerse el procedimiento, se recomienda que se tome en cuenta el contenido del acta de asamblea de ejidatarios sobre delimitación, destino y asignación de tierras ejidales y titulación de solares realizada el *****, en la cual aparecen como ejidatarios *****, *****, y *****, los tres de apellidos

4

Tesis: (III Región) 4° 34 A (10ª), Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Décima Época, registro 2006331, Tribunales Colegiados de Circuito, Libro 5, abril de 2014, Tomo II, Tesis Aislada (Constitucional, Administrativa).

RECURSO DE REVISIÓN: 43/2015-48

*****, con certificados de derechos agrarios *****,
 ***** y ***** , respectivamente, quienes, según la
 actora, le transmitieron los derechos posesorios en que apoya sus
 pretensiones; ejidatarios que también resultaron beneficiados con la
 regularización del parcelamiento económico de hecho (reconocido)
 existente en el ejido, (anexo I) y ubicar la superficie que les fue
 reconocida por este concepto.

También debe analizarse con amplitud el contenido del acta de
 asamblea relativa al cambio de destino de las tierras de uso común a
 parcelas en el ejido de "*****", celebrada el *****.

Se requiere al Magistrado del Tribunal Unitario Agrario del
 Distrito 48, para que informe periódicamente a este Tribunal Superior
 Agrario el cumplimiento que le vaya dando a la presente sentencia de
 revisión, y en su oportunidad haga llegar a este Tribunal Ad Quem,
 por conducto de la Secretaría General de Acuerdos, copia certificada
 de la sentencia que emita.

SEXTO.- Como los agravios analizados resultaron fundados, y
 suficientes para revocar la sentencia recurrida, por tal motivo, es
 innecesario ocuparse del estudio de los demás que se hacen valer en
 el escrito de revisión, independientemente de que en él se tratan
 cuestiones de fondo, que en todo caso serán materia de análisis y
 valoración al reponerse el procedimiento.

Resulta aplicable por analogía, la siguiente tesis jurisprudencial:

**5" ...AGRAVIOS EN LA REVISION. CUANDO SU ESTUDIO ES
 INNECESARIO.**

***Si se revoca la sentencia dictada por el juez de Distrito a
 quo, fallándose favorablemente a los intereses del recurrente por***

⁵ Octava Época, Instancia: Segundo tribunal Colegiado del Sexto Circuito, Fuente: Apéndice de 1995, Tomo: VI, tesis 575, No. de Registro: 394531.

RECURSO DE REVISIÓN: 43/2015-48

uno de los capítulos de queja, es innecesario que se analicen los restantes agravios que se hicieron valer en la revisión, pues ello a nada práctico conduciría...”

Por lo expuesto y fundado y con apoyo además en la fracción XIX del artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; los artículos 163, 189, 198 fracción II y 200 de la Ley Agraria, con relación al 1, 7 y 9 de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios; se

RESUELVE:

PRIMERO.- Es **procedente** el recurso de revisión promovido por ***** , parte actora original y demandada en vía reconvenional, en contra de la sentencia pronunciada el veinte de noviembre de dos mil catorce en el juicio agrario 149/2012, por el Tribunal Unitario Agrario del Distrito 48, con sede en la ciudad de La Paz, estado de Baja California Sur.

SEGUNDO.- Al resultar **fundado** uno de los agravios hechos valer por la recurrente, se revoca la sentencia para el efecto de que el Tribunal de origen ordene la reposición del procedimiento, fije y fundamente correctamente la litis materia del juicio, tramite e integre el procedimiento y en su oportunidad, emita la sentencia que en derecho corresponda.

TERCERO.- Notifíquese, con copia certificada del presente fallo, a la parte recurrente. Comuníquese por oficio a la Procuraduría Agraria, para los efectos legales conducentes.

CUARTO.- Con testimonio de esta resolución, devuélvase los autos de primera instancia a su lugar de origen y en su oportunidad archívese el expediente como asunto concluido.

RECURSO DE REVISIÓN: 43/2015-48

En este sentido, se le requiere al Magistrado del Tribunal Unitario Agrario del Distrito 48, a efecto de que informe periódicamente a este Tribunal Superior Agrario el cumplimiento que le vaya dando a la presente sentencia de revisión, y haga llegar en su oportunidad, a este Tribunal Ad quem copia certificada de la sentencia que se emita en su oportunidad.

QUINTO.- Publíquese los puntos resolutivos de esta resolución en el Boletín Judicial Agrario.

Así, por unanimidad de votos, lo resolvió el pleno del Tribunal Superior Agrario, firman los Magistrados Numerarios Licenciados Luis Ángel López Escutia, Maribel Concepción Méndez de Lara y Maestra Odilisa Gutiérrez Mendoza, así como la Magistrada Supernumeraria Licenciada Carmen Laura López Almaraz, quien suple la ausencia permanente de Magistrado Numerario, ante el Secretario General de Acuerdos, quien autoriza y da fe.

MAGISTRADO PRESIDENTE

LIC. LUIS ÁNGEL LÓPEZ ESCUTIA

MAGISTRADAS

LIC. MARIBEL CONCEPCIÓN MÉNDEZ DE LARA

MTRA. ODILISA GUTIÉRREZ MENDOZA

LIC. CARMEN LAURA LÓPEZ ALMARAZ

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS

LIC. CARLOS ALBERTO BROISSIN ALVARADO

NOTA: Esta foja número 42, corresponde a la sentencia de fecha siete de agosto de dos mil quince, dictada por el Tribunal Superior Agrario en el Recurso de Revisión número 43/2015-48, relativa al poblado +*****+ Municipio de La Paz, Estado de Baja California Sur.-
C o n s t e.

El licenciado ENRIQUE IGLESIAS RAMOS, Subsecretario de Acuerdos en ausencia del Secretario General de Acuerdos del Tribunal Superior Agrario, con fundamento en el artículo 63 del Reglamento Interior de los Tribunales Agrarios y artículo 22, fracción V de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios, hace constar y certifica que en términos de lo previsto en los artículos 11, 12, 68, 73 y demás conducentes de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; así como los artículos 71, 118, 119 y 120 y demás conducentes de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en esta versión pública se suprime la información considerada legamente como reservada o confidencial que encuadra en los ordenamientos antes mencionados. Conste._-
(RÚBRICA)-